

台東区
区民満足度調査

平成 24 年 12 月

台東区

「台東区 区民満足度調査」について

区民の皆さまには、日頃より区政にご協力いただきありがとうございます。

このたび「平成24年度 台東区 区民満足度調査」の結果につきまして、取りまとめをいたしましたのでご報告いたします。

この調査は、子育て・教育、文化の充実、健康と福祉、産業振興など、区のさまざまな取り組みについて、区民の皆さまのお考えをお聞きしたものです。

調査の実施にあたりましては、区内にお住まいの満20歳以上の方から無作為に1,000名を選ばせていただきました。調査にご協力いただきました皆さまに、深く感謝いたします。

調査の内容は、台東区基本構想、長期総合計画の各分野につきまして、区民の皆様が、どの分野を重要と考えるか、各分野における満足度はどうか、そして、今後、各分野について、どのような取り組みが大切と考えるか、などをお伺いいたしました。

なお、調査結果はすべて個人が特定できないよう統計的に処理しておりますので、ご回答いただいた皆さまにご迷惑をおかけすることは一切ございません。

この調査結果を受けまして、今後、長期総合計画等の取り組みを、より一層充実してまいりたいと存じますので、よろしく、お願い申し上げます。

平成24年12月

台東区 企画財政部企画課

～ 目 次 ～

調査の概要.....	1
1. 目的.....	3
2. 対象.....	3
3. 期間.....	3
4. 内容.....	3
5. 調査方法.....	3
6. 報告書の見方.....	4
7. 調査ブロック.....	5
8. 回答者の属性.....	6
調査結果の分析.....	9
1. 産業を振興するための取り組み.....	11
(1) 産業の振興についての重要度.....	11
(2) 産業の振興への区の取り組みについての満足度.....	15
(3) 産業の振興のための取り組みとして大切なもの.....	19
2. 観光を振興するための取り組み.....	24
(1) 観光の振興についての重要度.....	24
(2) 観光の振興への区の取り組みについての満足度.....	27
(3) 観光の振興のための取り組みとして大切なもの.....	30
3. 文化を振興するための取り組み.....	34
(1) 文化の振興についての重要度.....	34
(2) 文化の振興への区の取り組みについての満足度.....	37
(3) 文化の振興のための取り組みとして大切なもの.....	40
4. まちづくりのための取り組み.....	45
(1) まちづくりについての重要度.....	45
(2) まちづくりへの区の取り組みについての満足度.....	48
(3) まちづくりのための取り組みとして大切なもの.....	51
5. 災害に対する備え、取り組み.....	56
(1) 災害に対する備え、取り組みについての重要度.....	56
(2) 災害に対する備え、取り組みについての満足度.....	59
(3) 災害に対する備え、取り組みとして大切なもの.....	61
6. 環境対策のための取り組み.....	65
(1) 環境対策についての重要度.....	65
(2) 環境対策への区の取り組みについての満足度.....	68

(3) 環境対策のための取り組みとして大切なもの	71
(4) 環境に配慮した行動への取り組み	75
7 . 生涯学習のための取り組み	78
(1) 生涯学習についての重要度	78
(2) 生涯学習への区の取り組みについての満足度	81
(3) 生涯学習のための取り組みとして大切なもの	84
(4) 生涯学習への取り組み	88
(5) 運動やスポーツの頻度	91
8 . 健康づくりのための取り組み	94
(1) 健康づくりについての重要度	94
(2) 健康づくりのための区の取り組みについての満足度	97
(3) 健康づくりのための取り組みとして大切なもの	100
9 . 福祉のための取り組み	105
(1) 福祉についての重要度	105
(2) 福祉のための区の取り組みについての満足度	108
(3) 福祉のための取り組みとして大切なもの	111
10 . 子育てのための取り組み	116
(1) 子育てについての重要度	116
(2) 子育てのための区の取り組みについての満足度	119
(3) 子育てのための取り組みとして大切なもの	122
(4) 子育てについて	127
(5) 子育てへの自信	130
11 . 教育のための取り組み	133
(1) 教育についての重要度	133
(2) 教育のための区の取り組みについての満足度	136
(3) 教育のための取り組みとして大切なもの	139
12 . パートナーシップ(区民と区との協力関係)のための取り組み	144
(1) パートナーシップについての重要度	144
(2) パートナーシップのための区の取り組みについての満足度	147
(3) パートナーシップのための取り組みとして大切なもの	150
(4) 地域の活動の状況と今後の活動予定	155
(5) ボランティアやNPO活動と今後の活動予定	158
13 . 行政経営のための取り組み	161
(1) 行政経営についての重要度	161
(2) 行政経営のための区の取り組みについての満足度	164
(3) 行政経営のための取り組みとして大切なもの	167

【重要度と満足度の項目間比較】	171
【重要度と満足度の相関】	173
【重要度と満足度の前回調査との比較】	183
【改善要望度】	185
14. 施策の優先順位について	186
(1) 今後、区が優先的に力を入れていくべき施策	186
15. 区政や区役所に対する意見・要望（自由意見）	194
調査票	207
集計表	231

調査の概要

調査の概要

1. 目的

長期総合計画の施策に対する、区民の満足度等を調査することにより、区が実施している施策の改善を図る。加えて、調査結果を今後の区政における資料として活用する。

2. 対象

満20歳以上の区民1,000人

対象者は、平成24年4月1日時点の住民基本台帳より無作為抽出

3. 期間

平成24年6月22日（金）～7月20日（金）

4. 内容

- (1) 産業を振興するための取り組み
- (2) 観光を振興するための取り組み
- (3) 文化を振興するための取り組み
- (4) まちづくりのための取り組み
- (5) 災害に対する備え、取り組み
- (6) 環境対策のための取り組み
- (7) 生涯学習のための取り組み
- (8) 健康づくりのための取り組み
- (9) 福祉のための取り組み
- (10) 子育てのための取り組み
- (11) 教育のための取り組み
- (12) パートナーシップ（区民と区との協力関係）のための取り組み
- (13) 行政経営のための取り組み
- (14) 施策の優先順位について
- (15) 区政や区役所に対する意見・要望（自由意見）

5. 調査方法

郵送配布 - 訪問回収

（訪問回収にあたっては、区職員が300件の回収を担当）

【回収結果】

- ・ 標本数 1,000件
- ・ 有効回収数 665件
- ・ 有効回収率 66.5%

6 . 報告書の見方

〔この報告書における表・グラフの見方〕

- 図表の中のnとは回答者総数（または該当質問の該当者数）を表している。
- 比率はnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入した。そのために、百分比の合計が100%に満たない、または上回ることがある。
- 1人の回答者が複数回答で行う設問では、その比率の合計が100%を上回ることがある。
- 本文や図表中の選択肢表記では、場合によっては語句を短縮・省略化している。
- 分析軸では、その特徴をより明確に出せるように「その他」「無回答」は掲載していない。
- nが小さくなるほどデータの精度が保証しがたくなるので、nが25未満の場合は注意を要する。したがって、nが25を下回る場合、原則的に数値をあげた具体的なコメントは行わない。
- この調査の標本誤差は、おおよそ下表のとおりである。標本誤差は、下式によって得られ、比率算出の基数（n）および 回答の比率（p）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = 2 \sqrt{2 \frac{N - n}{N - 1} \times \frac{p(1 - p)}{n}}$$

N = 母集団数
n = 比率算出の基数
p = 回答の比率

回答の比率 (p) 基数(n)	90%または 10%前後	80%または 20%前後	70%または 30%前後	60%または 40%前後	50%前後
665	±3.3	±4.4	±5.0	±5.4	±5.5
600	±3.5	±4.6	±5.3	±5.7	±5.8
500	±3.8	±5.1	±5.8	±6.2	±6.3
400	±4.2	±5.7	±6.5	±7.0	±7.1
300	±4.9	±6.5	±7.5	±8.0	±8.2
200	±6.0	±8.0	±9.2	±9.8	±10.0

(注) 1 . 表は $\frac{N - n}{N - 1} \times 1$ として算出した。

- 2 . 層化を行った場合の誤差は上記表の値よりやや小さくなる。
- 3 . この表の見方は次のとおりである。

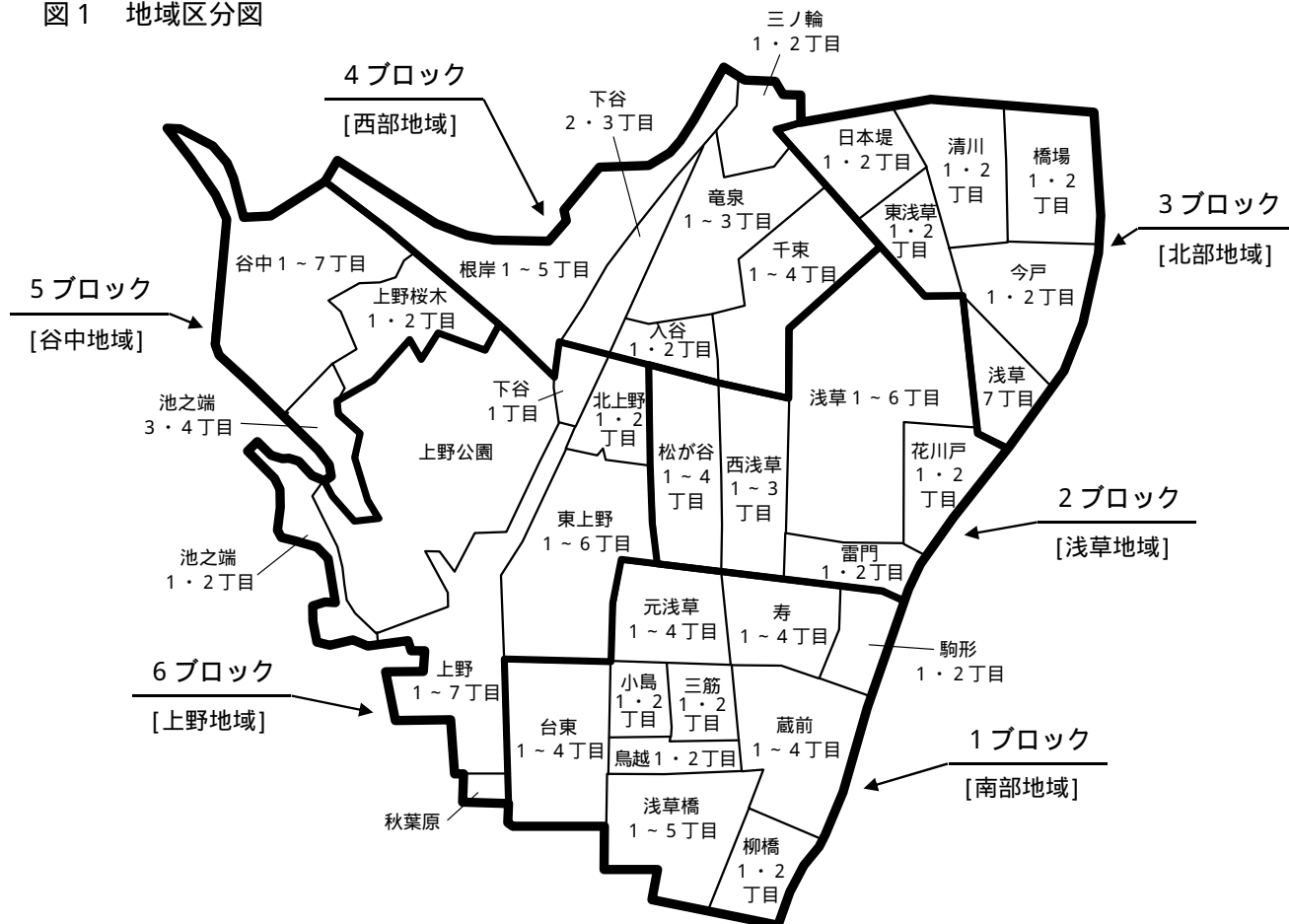
「ある設問の回答者が665人であり、その設問中の選択肢の回答比率が70%であった場合、その回答比率の誤差の範囲は最高でも5.0%である。」

7. 調査ブロック

この調査では、居住地域別の分析を行うために下記のとおり調査ブロックを設定した。なお、この報告書では理解を助けるために、便宜上、調査ブロックの後に[]で地域名を付した。

調査ブロック	該当町丁名
1ブロック [南部地域]	柳橋1・2丁目、浅草橋1～5丁目、蔵前1～4丁目、台東1～4丁目、小島1・2丁目、鳥越1・2丁目、三筋1・2丁目、元浅草1～4丁目、寿1～4丁目、駒形1・2丁目
2ブロック [浅草地域]	松が谷1～4丁目、西浅草1～3丁目、雷門1・2丁目、浅草1～6丁目、花川戸1・2丁目
3ブロック [北部地域]	今戸1・2丁目、浅草7丁目、東浅草1・2丁目、清川1・2丁目、日本堤1・2丁目、橋場1・2丁目
4ブロック [西部地域]	千束1～4丁目、竜泉1～3丁目、三ノ輪1・2丁目、入谷1・2丁目、下谷2・3丁目、根岸1～5丁目
5ブロック [谷中地域]	上野桜木1・2丁目、谷中1～7丁目、池之端3・4丁目
6ブロック [上野地域]	上野1～7丁目、秋葉原、東上野1～6丁目、北上野1・2丁目、下谷1丁目、池之端1・2丁目、上野公園

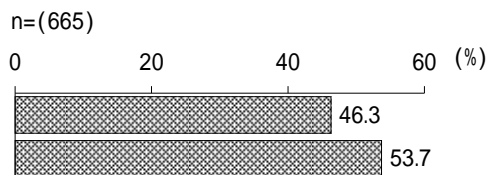
図1 地域区分図



8. 回答者の属性

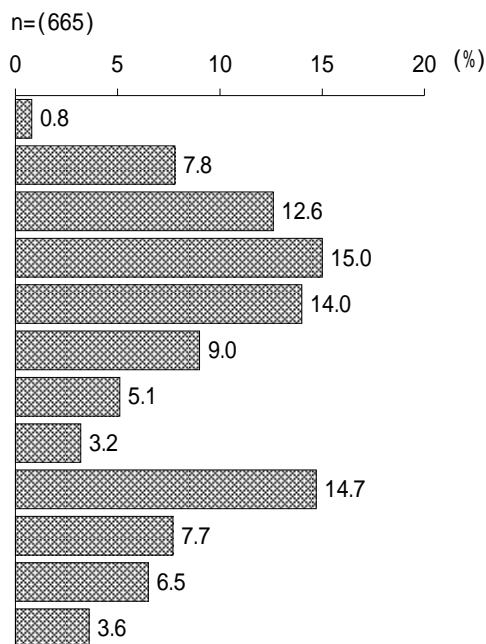
(1) F1 性別

	基数	構成比
1. 男性	308	46.3%
2. 女性	357	53.7%
全体	665	100.0%



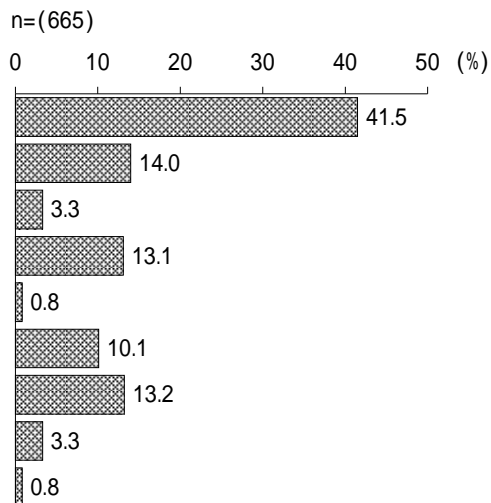
(2) F2 年齢

	基数	構成比
1. 20～24歳	5	0.8%
2. 25～29歳	52	7.8%
3. 30～34歳	84	12.6%
4. 35～39歳	100	15.0%
5. 40～44歳	93	14.0%
6. 45～49歳	60	9.0%
7. 50～54歳	34	5.1%
8. 55～59歳	21	3.2%
9. 60～64歳	98	14.7%
10. 65～69歳	51	7.7%
11. 70～74歳	43	6.5%
12. 75歳以上	24	3.6%
全体	665	100.0%



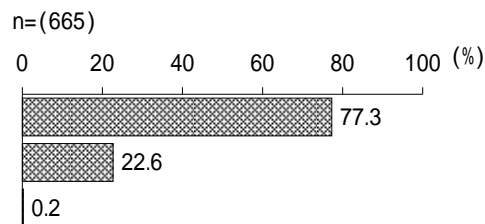
(3) F3 職業

	基数	構成比
1. 会社員・公務員	276	41.5%
2. 自営業・自由業	93	14.0%
3. 会社経営者	22	3.3%
4. 家事専業	87	13.1%
5. 学生	5	0.8%
6. アルバイト・パート	67	10.1%
7. 無職	88	13.2%
8. その他	22	3.3%
(無回答)	5	0.8%
全体	665	100.0%



(4) F4 同居者の有無

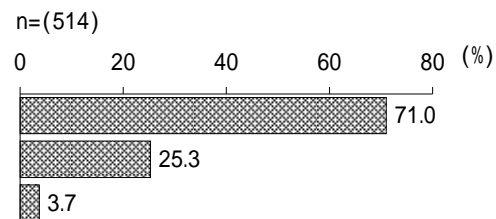
	基数	構成比
1. いる	514	77.3%
2. いない	150	22.6
(無回答)	1	0.2
全体	665	100.0



(5) F5 同居者

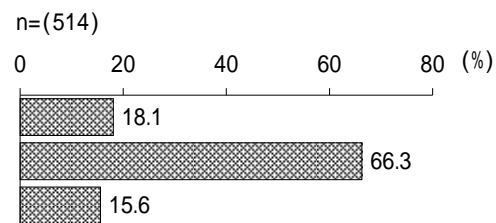
《配偶者》

	基数	構成比
1. いる	365	71.0%
2. いない	130	25.3
(無回答)	19	3.7
全体	514	100.0



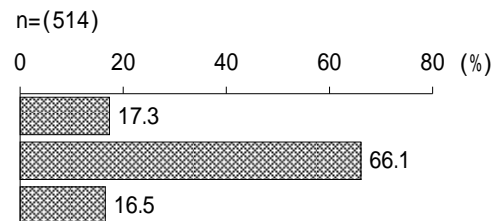
《小学校入学前のお子さん》

	基数	構成比
1. いる	93	18.1%
2. いない	341	66.3
(無回答)	80	15.6
全体	514	100.0



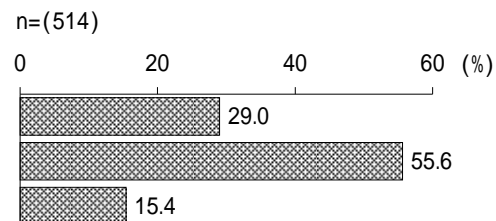
《小・中学生》

	基数	構成比
1. いる	89	17.3%
2. いない	340	66.1
(無回答)	85	16.5
全体	514	100.0



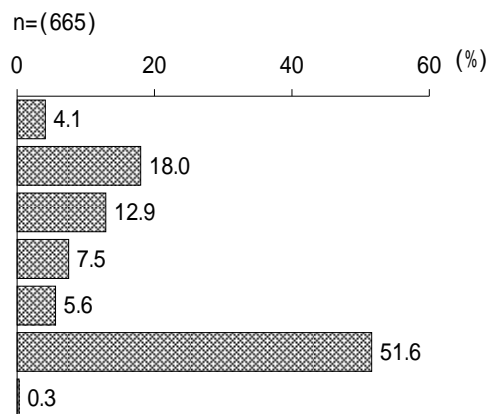
《65歳以上の方》

	基数	構成比
1. いる	149	29.0%
2. いない	286	55.6
(無回答)	79	15.4
全体	514	100.0



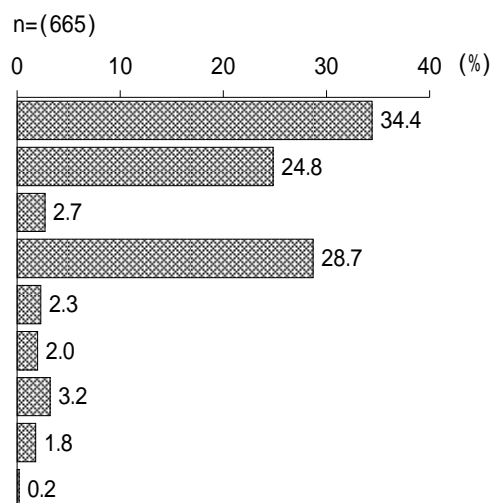
(6) F 6 居住年数

	基数	構成比
1 . 1年未満	27	4.1%
2 . 1～5年	120	18.0
3 . 6～10年	86	12.9
4 . 11～15年	50	7.5
5 . 16～20年	37	5.6
6 . 21年以上	343	51.6
(無回答)	2	0.3
全 体	665	100.0



(7) F 7 住居形態

	基数	構成比
1 . 一戸建て持家	229	34.4%
2 . 分譲マンション	165	24.8
3 . 一戸建て借家	18	2.7
4 . 賃貸アパート・マンション	191	28.7
5 . 公営住宅	15	2.3
6 . 社宅等	13	2.0
7 . 同居、間借り	21	3.2
8 . その他	12	1.8
(無回答)	1	0.2
全 体	665	100.0



(8) F 8 定住意向

	基数	構成比
1 . 住み続けるつもりである	361	54.3%
2 . できれば住み続けたい	161	24.2
3 . できれば移転したい	28	4.2
4 . 移転するつもりである	23	3.5
5 . 分からない	90	13.5
(無回答)	2	0.3
全 体	665	100.0

